

Alert

Insolvency procedures and restructurings - Review

La “Composizione negoziata” alla prima prova della giurisprudenza di merito

I mesi successivi all'entrata in vigore di un istituto giuridico nuovo si caratterizzano sempre per un vivace dibattito interpretativo e sulla sua applicazione pratica. Non è stata da meno la Composizione negoziata per la soluzione della crisi d'impresa (di cui al **D.L. 118/2021**, convertito in **L. 147/2021**), in relazione alla quale sono sorti anche i primi contrasti.

Vediamo alcuni esempi, con particolare riferimento:

- all'art. 6 D.L. 118/2021, che consente all'imprenditore in crisi che accede alla Composizione negoziata di chiedere l'attivazione delle misure protettive, ovvero il divieto per i creditori di acquisire titoli di prelazione non concordati e di iniziare o proseguire azioni esecutive e cautelari sul suo patrimonio;
- al successivo art. 7, che disciplina il procedimento avente ad oggetto la conferma o la modifica delle misure protettive e, ove occorre, l'adozione dei provvedimenti cautelari necessari per condurre a termine le trattative, e che elegge quale tribunale competente quello individuato ai sensi dell'articolo 9 l.f.;
- all'art. 10, che fissa, tra l'altro, i criteri in base ai quali il tribunale, verificata la funzionalità degli atti rispetto alla continuità aziendale e alla migliore soddisfazione dei creditori, può autorizzare l'imprenditore a contrarre finanziamenti prededucibili.

SULLA COMPETENZA:

Tribunale Salerno, III sez. civ., 4 febbraio 2022

È stato chiarito che la competenza in un procedimento di conferma delle misure protettive spetta al tribunale del luogo in cui l'imprenditore ha la sede principale dell'impresa e non a quello presso cui è pendente il procedimento esecutivo.

Tribunale Milano, sez. II civ., 8 marzo 2022

Nell'ambito di un procedimento di composizione negoziata di gruppo con contestuale richiesta di applicazione delle misure protettive il tribunale competente è quello individuato ai sensi dell'art. 9 l.f. rispetto alla società che, in base alla pubblicità prevista dall'art. 2497 bis c.c., esercita attività di direzione e coordinamento, oppure, in mancanza, con riguardo alla impresa che presenta la maggiore esposizione debitoria.

Alert

Insolvency procedures and restructurings - Review

SULLE “MISURE PROTETTIVE”

Tribunale di Brescia, 2 dicembre 2021

È inammissibile l’istanza di conferma delle misure protettive qualora l’istanza di applicazione delle misure di cui viene chiesta la conferma sia stata pubblicata nel registro delle imprese prima o senza la pubblicazione dell’accettazione della nomina dell’esperto.

Tribunale di Treviso, 22 dicembre 2021

La mancata nomina dell’esperto non rappresenta condizione necessaria per dar corso all’autorizzazione *ex art. 10 D.L. 118/2021*.

Tribunale di Milano, 28 dicembre 2021

Se la pubblicazione dell’istanza di accesso alla Composizione negoziata è stata consentita anche in assenza di alcuni dei documenti previsti dal terzo comma dell’art. 5 D.L. 118/2021, deve esserne consentita al giudice e all’esperto la consultazione funzionale alla decisione, cosicché è esercitabile il potere-dovere di integrazione

Tribunale di Firenze, 29 dicembre 2021

Il mancato reale avvio delle trattative con i creditori non impedisce la conferma delle misure protettive, purché l’esperto confermi che, anche in assenza di un piano compiuto, il risanamento appaia ragionevolmente perseguibile alla luce del test pratico, che le situazioni contabili siano corrette ed affidabili, e che l’assetto amministrativo della società sia adeguato.

Tribunale di Milano, 26 gennaio 2022

Se l’esperto conferma la sussistenza di condizioni idonee a consentire il superamento della situazione di crisi, il giudice conferma per centoventi giorni le misure richieste e, stante l’insussistenza di iniziative esecutive o cautelari da parte dei creditori, con riferimento ad un procedimento prefallimentare viceversa pendente, avverte che dal giorno della pubblicazione dell’istanza *ex art. 6 D.L. 118/2021* e fino alla conclusione delle trattative o all’archiviazione dell’istanza di composizione negoziata, la sentenza dichiarativa di fallimento o di accertamento dello stato di insolvenza non può essere pronunciata.

Tribunale di Milano, 27 gennaio 2022

In perfetta continuità con il passato (Corte di Cassazione, n. 25802/2015), le misure protettive determinano la sola sospensione, e non l’inefficacia, delle procedure esecutive già instaurate, non consentendo quindi la

Alert

Insolvency procedures and restructurings - Review

liberazione delle somme già colpite da pignoramento, che rimangono indisponibili per il debitore, sino all'esito della Composizione negoziata.

Tribunale di Roma, 3 febbraio 2022

In linea con le indicazioni comunitarie e la direttiva Insolvency (2019/1023), il modello *automatic stay* che inibisce le azioni esecutive individuali a tutti i creditori cede il passo a una conferma selettiva della protezione, che opera solo nei confronti di chi si è già attivato con iniziative individuali la cui prosecuzione può compromettere la continuità e la soluzione della crisi, o il rispetto della gerarchia delle prelazioni. Tutti gli altri possono quindi instaurare azioni esecutive individuali nel corso dello svolgimento della Composizione negoziata.

Tribunale Padova, 25 febbraio 2022

Quando le misure protettive vengono richieste dall'imprenditore in crisi in forma generale ed estesa, nell'ambito del procedimento di composizione negoziata, ritenuta l'assenza di controindicazioni da parte dell'esperto incaricato, esse vanno confermate dal Tribunale (*erga omnes*), perché altrimenti le trattative sarebbero inevitabilmente pregiudicate, se i creditori potessero agire individualmente in via esecutiva o potessero risolvere i contratti pendenti, precludendo così il piano di risanamento dell'impresa.

27.4.2022

La presente Newsletter ha il solo scopo di fornire aggiornamenti e informazioni di carattere generale. Non costituisce pertanto un parere legale né può in alcun modo considerarsi come sostitutivo di una consulenza legale specifica.

Le decisioni sono state liberamente riassunte dai redattori e non hanno rilievo ai fini della massimazione.

Alessandro Fermi, Counsel

E: a.fermi@nmlex.it

T.: +39 02 6575181

Luciano Carnevale, Associate

E: l.carnevale@nmlex.it

T.: +39 02 657 5181

Per chiarimenti o informazioni potete contattare gli autori oppure il Vostro Professionista di riferimento all'interno dello Studio

www.nunziantemagrone.it